



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj GŽ-1010/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Biljane Bojanić, kao predsjednice vijeća, Nataše Babić, kao sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća, te Kristine Pavičić-Sirotić, kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Monike Paušić iz Kutine, Ulica Stjepana Radića 223, OIB 33762717011, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača po prijedlogu Financijske agencije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, odlučujući o žalbi vjerovnika potrošača Republike Hrvatske, OIB 52634238587, koju zastupa zakonski zastupnik Općinsko državno odvjetništvo u Sisku izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-373/2023-8 od 6. lipnja 2024., na sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika potrošača Republike Hrvatske te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-373/2023-8 od 6. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača – Monika Paušić, OIB 33762717011, iz Kutine, S. Radića 223.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Monika Paušić, OIB 33762717011, iz Kutine, S. Radića 223.

III. Oslobađa se potrošač - Monika Paušić, OIB 33762717011, iz Kutine, S. Radića 223, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. OVRV-89/17-2, - vjerovnik (1) KOMUNALNI SERVISI KUTINA d.o.o., Tržna ulica 8, Kutina, Hrvatska, OIB: 86093231571 zaprimljena 28.10.2022., glavnica: 13,54 EUR, kamata: 51,13 EUR, trošak: 107,84 EUR, - tražbina u iznosu od 172,51 EUR;

2. Pn-40/2023-5, - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 29.01.2024., glavnica: 39,81 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 0,00 EUR, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 9,29 EUR - tražbina u iznosu od 49,10 EUR;

3. OVRV-2788/18, - vjerovnik (1) HANZA MEDIA d.o.o., Koranska ulica 2, Zagreb, Hrvatska, OIB: 79517545745 zaprimljena 13.06.2022., glavnica: 275,93 EUR, kamata: 135,69 EUR, trošak: 58,30 EUR- tražbina u iznosu od 469,92 EUR;

4. PN-40/23-IZ.NA., - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 27.03.2024., glavnica: 480,98 EUR, kamata: 80,58 EUR, trošak: 199,08 EUR, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 19,91 EUR - tražbina u iznosu od 780,55 EUR;

- dakle, u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje pod točkom 1.- 4. ukupni iznos glavnice je 810,26 EUR, ukupni iznos troška je 365,22 EUR, ukupni iznos kamate je 267,40 EUR, a ukupni iznos naknade Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje je 29,20 EUR.“

2. Protiv prvostupanjskog rješenja žali se vjerovnik Republika Hrvatska pobijajući to rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 2. i članka 4. Zakona o stečaju potrošača. Ističe da je potrošač pobijanim rješenjem oslobođen od preostalih obveza, između ostalog i u odnosu na vjerovnika Republiku Hrvatsku za ovršnu osnovu izdavatelja Općinskog suda u Kutini broj Pn-40/2023-5, i to za iznos od 39,81 eur na ime pristojbe te za iznos od 480,98 eura na ime glavnice, iznos od 80,58 eura na ime kamata i iznos od 199,08 eura na ime troškova, kao i naknade Financijske agencije. Sukladno članku 4. Zakona o stečaju potrošača razvidno je na koje vrste obveza se odnosi predmetni Zakon, a u koju vrstu obveza ne spadaju dugovanja prema Republici Hrvatskoj, osobito potraživanja koja se odnose na potraživanja utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom, obzirom da potrošač s Republikom Hrvatskom nije sklopio „tržišni“ pravni posao u postupku iz kojeg je nastala predmetna osnova, pa se tako potrošač ne može u postupku jednostavnog stečaja potrošača osloboditi predmetnih osnova. Zakon o stečaju potrošača primjenjuje se prvenstveno na odnose u koje su potrošači stupali s trgovcima s kojima zaključuju pravne poslove na tržištu, a ti pravni poslovi koje su sklopili ne ulaze u područje potrošačeve profesionalne djelatnosti. Stoga, kako predmetne obveze potrošača po osnovama za plaćanje Pn-40/2023 nastale prema Republici Hrvatskoj nisu obveze koje je potrošač preuzeo sklapajući pravne poslove na tržištu, već su te obveze nastale kao rezultat vođenja postupka pred sudom, a koji se postupak ne može smatrati tržišnim pravnim poslom, na iste se obveze niti ne može primijeniti Zakon o stečaju potrošača, pa se stoga potrošač od istih ne može niti osloboditi. Nadalje sud je utvrdio da potrošač prima plaću, a koje primitke nije prijavio, radi čega se ne može smatrati da je pošten. Također, potrošač ima više otvorenih računa, a koje vođenje računa se također plaća, što ukazuje na nesavjesno preuzimanje obveza i nepotrebno zaduživanje potrošača. Ističe da je protiv istog potrošača pred istim sudom već vođen jednostavni postupak stečaja potrošača, u kojem je potrošač također oslobođen od obveza i to rješenjem poslovni broj Sp-1371/2019 od 25. studenoga 2019. Iz navedenog proizlazi da niti prethodno oslobođenje potrošača od obveza nije dovelo do deblokade potrošača, odnosno potrošač je u daljnjoj neprekinutoj blokadi i nakon što je pravomoćno bio oslobođen

od obveza, što također ukazuje na potrošačevo nesavjesno i pretjerano zaduživanje te kontinuirano nepodmirivanje svojih obveza. Slijedom navedenog predlaže se da se žalba prihvati, te pobijano rješenje preinači na način da se odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

3. Žalba žaliteljice nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na pojedine bitne povrede odredaba postupka, ovaj sud drži kako u prvostupanjskom postupku nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011.-pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023. - dalje: ZPP) na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 365. stavka 2. ZPP-a, pa se zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja može ispitati.

5. U postupku koji je prethodio odlučivanju, prema podacima u spisu, prvostupanjski sud je utvrdio da navedeni potrošač od imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa ima samo objavljena vozila i to vozilo marke „Mercedes 207“, godina proizvodnje 1980., objavljen 7. kolovoza 2008., vrijednost 0,00 eur, vozilo marke „Hyundai Pony“, model 1.3, godina proizvodnje 1990., objavljen 4. siječnja 2012., vrijednost 0,00 eur, vozilo marke „Fiat Tipo“, model 1.6 DGT, godina proizvodnje 1991., objavljen 31. listopada 2008., vrijednost 0,00 eur, a ukupnu vrijednost kojih pokretnina je prvostupanjski sud po slobodnoj ocjeni utvrdio da iznosi 0,00 eur. Potrošač nema nikakvih drugih pokretnina, niti tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i druga imovinska ili materijalna prava. Uvidom u evidenciju o dohocima i primicima potrošača utvrđeno je da potrošač u 2021. od 1. travnja ostvario ukupni dohodak u iznosu od 13.368,19 kuna na ime dohotka od nesamostalnog rada - plaća, kao i socijalne potpore, u 2022. ostvario ukupni dohodak u iznosu od 21.634,37 kuna na ime dohotka od nesamostalnog rada - plaća i na ime drugog dohotka, u 2023. ostvario ukupni dohodak u iznosu od 714,54 eur na ime dohotka od nesamostalnog rada-plaća i na ime drugog dohotka, a u 2024. do 31. ožujka ostvario ukupni dohodak u iznosu od 2.220,05 eur na ime dohotka od nesamostalnog rada - plaća. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra prvostupanjski je sud utvrdio da potrošač nema u vlasništvu nekretnina.

6. Temeljem navedenih utvrđenja prvostupanjski je sud zaključio kako su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača iz članka 79.g stavka 1. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/2015., 67/2018. i 36/2022. - dalje: ZSP) i da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna (odnosno 0,00 kuna).

7. Ovakva činjenična utvrđenja i navedene pravne stavove prvostupanjskog suda kao pravilne u bitnom prihvaća i ovaj drugostupanjski sud jer su ta utvrđenja utemeljena na rezultatima provedenog dokaznog postupka, a žaliteljica žalbenim navodima nije dovela u sumnju pravilnost utvrđenja i zaključka suda prvog stupnja.

8. Prema odredbi članka 79.a stavka 2. ZSP-a postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kuna s osnove glavnice i
- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine.

9. Člankom 79.g ZSP-a propisano je:

- (1) Ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.
- (2) Sud neće po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača, osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, protiv potrošača vodi drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj, u kojem slučaju će sud donijeti rješenje iz članka 79.h stavka 1. ovoga Zakona.
- (3) U rješenju o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača sud neće imenovati povjerenika niti odrediti razdoblje provjere ponašanja.
- (4) U rješenju iz stavka 1. ovoga članka sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ovoga Zakona.
- (5) Protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz članka 79.a ovoga Zakona.
- (6) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka sud će dostaviti osobama iz stavka 5. ovoga članka odgovarajućom primjenom odredbi članka 79.c ovoga Zakona.
- (7) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka, kao i obavijest da je rješenje postalo pravomoćno, sud će dostaviti Financijskoj agenciji elektroničkim putem.

10. Člankom 77. ZSP-a, u vezi s člankom 79.o tog Zakona, propisano je:

Rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač se ne može osloboditi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

11. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio kako u konkretnom slučaju postoje zakonski razlozi za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača iz članka 79. g stavka 1. ZSP-a i da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, jer takvi zaključci proizlaze iz stanja u spisu.

12. Žaliteljica u žalbi smatra da odredbe ZSP-a nisu primjenjive za njezinu osnovu za plaćanje koja je nastala kao rezultat vođenja postupka pred nadležnim tijelima državne vlasti, a koji se postupci ne mogu smatrati tržišnim pravnim poslovima, te se na iste obveze niti ne može primijeniti ZSP pa se stoga potrošač istih ne može niti osloboditi.

13. Pogrešno je shvaćanje žaliteljice prema kojem u ovoj situaciji nije ispunjena pretpostavka da se na obveznika plaćanja troškova postupka primijene odredbe ZSP-a jer se pretpostavke za otvaranje ove vrste postupka prosuđuju prema ukupnim, a ne samo pojedinim vrstama obveza potrošača i njihovoj visini.

14. Naime, prema članku 2. stavku 1. ZSP-a cilj toga Zakona (kojim se prema članku 1. uređuju opća pravila o stečaju potrošača, izvansudski postupak pred savjetovalištim, pretpostavke za otvaranje postupka stečaja potrošača, postupak pred sudom te pretpostavke i učinci oslobođenja potrošača od preostalih obveza) jest poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza).

15. U skladu s člankom 79.a stavkom 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavka 2. i 5. toga Zakona. Prema članku 4. stavku 2. i 5. ZSP-a potrošačem se, u smislu toga Zakona, smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti kao i fizička osoba koja ima obveze iz djelatnosti koju je obavljala kao obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama zakona kojim se uređuje utvrđivanje i plaćanje poreza na dohodak ili obveznik poreza na dobit prema odredbama zakona kojim se uređuje utvrđivanje i plaćanje poreza na dobit, ako više nije obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti odnosno poreza na dobit.

16. Prema shvaćanju ovog drugostupanjskog suda koje je u cijelosti podudarno s pravnim shvaćanjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju poslovni broj Rev 525/2021-2 od 18. svibnja 2021. koje je primjenjivo u ovom predmetu, imajući na umu cilj i smisao ZSP-a te tumačeći navedene odredbe članka 4. toga Zakona prema njegovom smislu i svrsi zbog koje je donesen (teleološki), potrošač u smislu članka 4. stavka 2. i 5. ZSP-a je svaka fizička osoba koja nije obrtnik, fizička osoba koja je obrtnik ali kada djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti, te fizička osoba koja ima obveze iz djelatnosti (kao obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti) ako više nije obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti odnosno poreza na dobit. Zbog toga je, neovisno o tome što je u ovom predmetu riječ o obvezi plaćanja troškova sudskog postupka na temelju sudske odluke, dužnik je potrošač u smislu citiranih odredbi.

17. Odredbom članka 77. stavka 1. ZSP-a izričito je propisano je da se potrošač ne može osloboditi zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati, vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem, naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem i naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede. Prema sadržaju navedene odredbe, riječ je o taksativno navedenim obvezama kojih se potrošač u postupku stečaja potrošača ne može osloboditi te o kogentnoj pravnoj normi od koje nije dopušteno odstupanje. Tumačenjem a contrario navedene odredbe jedino se može zaključiti da potrošač može biti oslobođen svih drugih obveza koje nisu navedene u citiranoj odredbi ZSP-a, neovisno o tome jesu li to zakonske, izvanugovorne ili ugovorne obveze.

18. S obzirom na to da obveza plaćanja troškova sudskog postupka nije obveza koje se potrošač u smislu članka 77. stavka 1. ZSP-a ne može osloboditi, pravilno je primijenjena ta odredba kao i odredba članka 79.a stavka 2. ZSP-a kada je pobijenim rješenjem sud prvog stupnja proveo predmetni jednostavni postupak stečaja potrošača.

19. Uostalom, Vrhovni sud Republike Hrvatske donio je zaključak broj Su-IV-184/2024 od 14. lipnja 2024. prema kojem se potrošač ne može osloboditi samo onih obveza navedenih u članku 77. stavku 1. ZSP-a, a predmetne obveze to nisu.

20. Neosnovano žalitelj navodi da bi potrošač bio nepošten samo činjenicom da se u odnosu na istog potrošača već proveo istovrsni postupak, da nije potrošač prijavio da ima novčane prihode (koji podatak pribavlja sud po službenoj dužnosti) i da ima više otvorenih računa, jer po stavu ovog suda niti jedna od navedenih činjenica ne čini potrošača nepoštenim.

21. Iz navedenog proizlazi kako nisu ostvareni žalbeni razlozi, kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti te je valjalo, postupajući temeljem članka 380. točke 2. ZPP-a, odbiti žalbu kao neutemeljenu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Puli-Pola 8. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća:

Biljana Bojanić

Broj zapisa: **9-30869-ff88b**

Kontrolni broj: **00201-6d188-8acfe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Biljana Bojanić, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.